

# 女子打造“富家千金”人设骗31万余元

## 虚构珠宝鉴定渠道、投资项目等诈骗多人

一个精心打造的“富家千金”人设，背后却暗藏着针对各类人群的专属骗局以及“拆东墙补西墙”的债务窟窿。女子陆某一边打造“人设”，一边定制骗局，虚构珠宝鉴定渠道、投资项目等骗老人、骗好友、骗网友，先后诈骗31万余元用以还债和挥霍，最终人设崩塌骗局败露，被虹口区检察院以诈骗罪提起公诉。

### 谎称有珠宝鉴定渠道卷走10万元

2024年6月，上海市民张阿姨在遛狗时结识了“佛学同好”陆某，两人一见如故、相谈甚欢，张阿姨甚至邀请陆某到自己家中做客。畅谈中，张阿姨提起自己有几件珠宝想去香港鉴定，但鉴定费价格不菲。陆某立即表示，她有“内部珠宝鉴定渠道”，能以市面一半的价格找香港渠道商帮助其鉴定珠宝。张阿姨见陆某熟练使用专业术语，讲起珠宝鉴定行业标准头头是道，对市面隐性收费“内幕”也非常了解，便放心地将3件珠宝交给陆某，又陆续转给她10万元鉴定费和好处费。

不久后，张阿姨询问珠宝鉴定情况，陆某开始以“朋友在忙”“流程未走完”为由推脱搪塞，又以银行卡被锁、手机被封等拖延退款，直至2025年初，张阿姨察觉被骗，选择报

警。陆某到案后对欺骗张阿姨一事供认不讳，承认自己并没有鉴定珠宝的渠道，而早在半年前收到张阿姨转账时，她便直接将钱转走了自己的外债。

案件真相大白，调查却并未结束。原来，通过对陆某资金流向、社交记录、网络账号等证据研判后，警方发现陆某的行骗对象不只张阿姨一人，而是长期对外打造“富家千金”人设，针对不同人群定制骗局。案件移送至虹口区检察院后，在作出批准逮捕决定的同时，检察官制发补充侦查提纲，对陆某可能涉及的其他犯罪行为开展侦查，随着证据链不断完善，另外几起案件也随之露出全貌。

### 编造“富家千金”人设定制骗局

陆某日常对外打造出家族企业富二代形象，经常在自媒体平台上发布“家族企业工

作”“与父亲讨论商业布局”的画面片段等。

2024年9月，陆某称自己有渠道购买迪士尼玩偶和苹果手机等可以溢价卖出赚差价，邀请发型师王先生出资，她来负责渠道购物和销售，事后一起分成。王先生先后向陆某转账8万余元，至案发仅归还1万余元。11月，得知朋友小高近期深陷家境窘迫、工作不顺的双重困境，陆某便在聊天中暗示自己有“迪士尼投资项目”的赚钱门路，并诱使小高通过贷款“以小博大”，最终骗走其存款与贷款共计12万元。

而在社交网站上，她营造的有钱人形象也吸引了不少网友关注。2025年初，网友小赵添加陆某为好友后，希望陆某能投资她的生意。陆某便表示自己拥有迪士尼原始VIP账号可以退还变现，将现金用来投资周某生意。取得周某信任后，陆某又强调手头资产变现需要一些“活动经费”来铺路，小赵当即转账3万元帮助陆某用于“商业运作”，直至案发后

警方通知才知受骗。

事实上，陆某并非什么“富二代”，而是债台高筑，官司缠身，并无还款能力，所谓的“珠宝鉴定渠道”“迪士尼投资项目”“家族企业”也全是编造。经查，2024年6月至2025年2月间，陆某骗取多人钱款共计31万余元，而诈骗所得钱款全被她用来偿还旧债以及购买奢侈品和网络打赏挥霍。

2025年5月，该案被移送至虹口区检察院审查起诉。检察官审查后认为，陆某以非法占有为目的，虚构事实，隐瞒真相，骗取他人财物，数额巨大，其行为已触犯《中华人民共和国刑法》第二百六十六条，构成诈骗罪，遂以诈骗罪对其提起公诉。本案开庭后，考虑到陆某归案后如实供述罪行，积极退赔且自愿认罪认罚，法院于8月21日以诈骗罪判处陆某有期徒刑五年，并处罚金五万元。

晨报记者 姚沁芝 通讯员 王晓阳 张焜

## 能摄像的电子猫眼引发邻里危机

### 拍摄他人隐私的摄像头绝非想装就装



伴随着科技的进步，诸如电子猫眼、电子门锁等带有摄像、摄影功能的安防设备走进了千家万户。随之而来的隐私保护问题，也成了邻里关系中的新的烦恼。当自行安装的电子猫眼与邻里的隐私保护需求出现冲突，该如何取舍？近日，上海市长宁区人民法院法官通过将法庭搬进社区的方式，化解了一起由电子猫眼引发的邻里矛盾。

### 安装电子猫眼后邻居慌了

家住长宁区某小区的赵女士，家在公共楼道尽头，出入必经过隔壁老张家门前，这是她们家唯一的通行路。2021年，老张因快递经常丢失，在门上安装了电子猫眼，可这设备的镜头，偏偏把赵女士一家的日常出入和公共楼道都纳入了拍摄范围。

“家人出门、亲友来访，一举一动都被拍着，今年年初听说画面被转发了！”赵女士越想越不安，多次沟通无果后，只好诉至法院，要求拆除猫眼。

“装的时候跟赵女士打过招呼，设备只在有人靠近且角度低于30°时才抓拍，就是想护好家里东西，没想着侵权。”老张委屈着诉苦。

双方各执一词，互不相让，邻里关系渐渐僵了。

### 法官调解，双方握手言和

为了让纠纷解决更贴近民心，上海市长宁区人民法院民事审判庭法官范龙帅决定把法庭“搬”进社区。

庭审现场，范龙帅结合《中华人民共和国民法典》细细释法：“邻里相处要讲‘有利生产、方便生活’，隐私权更是受法律保护，不能让‘安全’越了‘隐私’的界”，引导双方理性看待权利边界，明确“不能安装能拍摄他人隐私的设备”。当事人双方心里都有了谱。

庭审一结束，范龙帅立即带双方去现场勘查：蹲点看猫眼拍摄范围，确认覆盖赵女士家门口部分区域和必经路。观察走道环境，发现两家门前放置的鞋柜占了公共空间——而这正是邻里间藏在心里的另一矛盾。范龙帅顺着“结”，一步步解开矛盾。

“是我没考虑周全，这猫眼我拆掉。”老张先松了口，赵女士也体谅老张保护家庭安全的心思，愿意和解。针对鞋柜问题，两人在法官协调下一致同意按照“不占用公共空间、不妨碍通行”的原则对鞋柜进行规范整理，最终“显性纠纷+隐性矛盾”同步化解，邻里握手言和。

晨报记者 张益维

## 6岁男童玩耍中被列车座椅夹伤

### 该谁担责？



两名男童在列车上玩耍。一人起身时，回弹的座椅夹伤了另一人的手指，责任该由谁来承担？

近日，上海铁路运输法院（以下简称上铁法院）审理了一起涉未成年人的人身损害赔偿案件。

### 6岁儿童玩闹间夹伤手指

2025年5月，一辆从襄阳开往杭州的列车上，6岁的小真和明明正在列车车厢内玩耍，小真将手指放在了明明座椅的回弹空间内，在明明起身时，小真没来得及收回手，被回弹的座椅夹伤了手指。

事发后，同行的小真家长立即报警，经过乘警协调，双方监护人未能就赔偿事宜达成一致意见，小真一家诉至上海铁路运输法院（以下简称上铁法院），要求被告明明一家进行赔偿。

受理案件后，承办法官对监控资料进行了仔细分析。根据列车监控视频显示，事发前，明明多次在列车车厢内的可回弹座椅上攀爬玩耍。小真的奶奶坐在小真与明明对面的列车下铺进行看护，明明的母亲头朝里侧躺在隔壁中铺，并未注意到小真与明明的玩耍过程。

### 监护人均未充分尽到监护职责

法院经审理认为，小真和明明均未满8周岁，系无民事行为能力人，明明的行为造成了小真的损害，应由监护人承担侵权责任。且由于小真和明明均属无民事行为能力人，对潜在危险的认知能力弱于完全民事行为能力人，尤其是当其处于公共场所时，监护人应对其负有更高层次的监护职责，以确保无民事行为能力人自身安全，及避免造成他人伤害。

本案中，明明的母亲作为监护人，应当预见见到座椅回弹时可能造成明明自身或他人损害，并应对此进行提醒和采取预防措施，但事发时，其头朝里侧躺在隔壁中铺，未能履行该监护义务，因此，对明明造成他人损害的行为应承担侵权责任。小真的奶奶虽然事发时在现场，但疏于对小真的保护，未注意到潜在危险，可减轻明明监护人的赔偿责任。

双方监护人均未充分尽到监护职责，综合考量双方监护人履行监护义务的实际状况，由被告的监护人向原告承担70%的赔偿责任。

晨报记者 张益维