

山姆这款曲奇饼的杏仁实是巴旦木仁

消费者投诉后悄悄下架,但既未召回也未通知会员

在山姆会员店购买的杏仁曲奇饼没有杏仁味,而配料表里没有标明的南瓜籽仁却卡在潘先生的牙缝里。日前,市民潘先生向《老叶较真》反映,去年12月底,他在两家山姆会员店买的10盒曲奇饼,存在配料表标注与实际原料不符、漏标食品成分等问题。经上海宝山和浙江绍兴两地市场监管部门核查,该曲奇饼确实存在标注杏仁实为扁桃仁(巴旦木仁)、未标注南瓜籽仁的情形,违反《中华人民共和国食品安全法》相关规定。目前,涉事商品已在山姆会员店全渠道下架。但是,潘先生认为,山姆应启动召回程序,并对购买该商品的消费者进行风险告知,而不是悄悄下架了事。记者就此事致函山姆中国公关团队,截至发稿未获回应。



曲奇饼含杏仁却没杏仁味

2025年12月23日,市民潘先生通过山姆会员店线上平台,在上海宝山店下单购买了7份“茗茶风味曲奇礼盒”,订单实付金额769.3元。潘先生说,他买的这批曲奇礼盒,一部分个人食用,另一部分作为伴手礼送给了亲友。

“我是山姆会员商店长达十年的付费会员,对山姆的商品一向较为信任。购物也习惯了首选山姆。”潘先生说,他很喜欢吃这款曲奇饼。时隔两天,去年12月25日,他在浙江绍兴,再次通过同一平台,在绍兴山姆会员店购买同款曲奇礼盒3份,支付329.7元。

但是,在食用这些曲奇饼的过程中,发生了一点小小的意外。

“我的牙齿有点损伤,那次吃曲奇饼的时候,发现有果仁卡在牙缝里。我就用牙签剔,发现是半颗南瓜籽仁。但是,这款曲奇饼没有标注含南瓜籽仁呀。我把包装盒上的配料表仔仔细细地看,确实没有南瓜籽或南瓜籽仁相关内容。”

潘先生还发现,产品配料表中明确标示含有“杏仁”,但在食用时并没有杏仁风味,口感与杏仁存在明显区别。他顿时警觉起来。

两地监管部门核查均发现问题

潘先生说,考虑到坚果类食品成分多涉及过敏原,可能对不特定消费者构成健康风险,他决定向市场监管部门如实反映情况。

今年1月底,潘先生就上述问题分别向上海市宝山区市场监督管理局、绍兴市市场监督管理局提交投诉材料,详细说明购买经过、食用体验及标签疑点,并提供了购物凭证、产品外包装等相关证据。

本市宝山区市场监督管理局短信回复潘先生说,他们接获投诉信息后,立即对山姆会员店宝山店开展现场检查,并对涉事“茗茶风味曲奇礼盒”的标签合规性、原料使用情况进行调查核实,“对投诉中被投诉人涉嫌销售不符合食品安全国家标准的行为,经核查属实已立案调查。”

绍兴市市场监督管理局在核查后,虽作出不予立案的决定,但在核查结论中明确认定,该款曲奇礼盒存在两项与标签相关的问题,即产品外包装标注配料为杏仁,实际使用原料为扁桃仁,即巴旦木仁,标示内容与实际原料不一致;产品实际添加南瓜籽仁,却未在配料表中予以标注,存在成分漏标。

两地监管部门均确认,上述情形不符合《中华人民共和国食品安全法》第七十一条对食品标签真实性、完整性的要求。绍兴市相关部门认为该山姆会员店系“初次违法且危害后果轻微并及时改正”,根据相关法规,不予立案处罚。

记者了解到,在监管部门介入后,山姆会

员商店已在全国范围内对该款“茗茶风味曲奇礼盒”实施下架处理,截至目前,该产品未再恢复销售。

山姆悄悄下架漠视会员知情权?

“今年1月中旬,我也将相关问题反馈给山姆会员店。涉事商品随后迅速下架。但自下架之日起一个半月内,山姆方面始终未就产品存在的标签问题向会员作出任何形式的提示、通知或公告。山姆下架该商品,表示他们已明确知晓该商品标签违法并存在潜在致敏风险,可能导致其他已购买会员因不知情继续食用。我认为,作为会员店,山姆有渠道有能力履行告知义务,但是他们并未采取进一步风险防范措施。”

潘先生说,依据《中华人民共和国食品安全法》《食品召回管理规定》相关规定,食品经营者发现其经营的食品不符合食品安全标准或者可能危害人体健康的,应当立即停止经营,及时通知相关消费者停止食用,并督促生产企业依法实施召回。

2026年3月15日,潘先生向上海市消费者权益保护委员会提交书面情况反映,详细陈述事件经过,并提出三点诉求:一是山姆会员商店通过APP推送、短信通知、门店公告等方式,向购买过该款曲奇礼盒的消费者发出提示,告知产品问题并建议暂停食用;二是督促产品生产企业按照法律规定启动召回程序,消除潜在风险;三是希望相关部门推动企业依法落实整改。

在情况反映中,潘先生特别作出声明,自

愿放弃就本次事件所涉及的个人赔偿请求;若后续企业主动支付相关赔偿款项,他将全部捐赠给合法公益机构。他本次维权核心并非经济补偿,而是推动经营者履行法定义务,保障广大消费者的知情权与健康安全权。

巴旦木标示为杏仁曾被起诉

记者查阅公开报道发现,食品标签中将巴旦木仁标示为杏仁的情形并非个例。早在2015年1月6日,《现代快报》曾刊发《杏仁巧克力,其实用的是巴旦木 消费者打赢官司获十倍赔偿》一文,报道消费者因购买标示杏仁而实际为巴旦木的巧克力产品提起诉讼并胜诉的案例。相关专家在报道中提及,巴旦木仁市场价格通常低于杏仁,部分经营者存在以低成本原料替代标示原料的情况。

记者还发现,GB7718-2011《预包装食品标签通则》(含问答)明确了八大类致敏物质,其中第8类(h类)为“坚果及其果仁类制品”。清单包括扁桃仁(巴旦木)、杏仁、核桃、腰果、榛子、开心果、夏威夷果、巴西坚果等。

记者了解到,虽然有一些病例报告称南瓜籽、葵花籽等可能引发口腔过敏、哮喘、荨麻疹、过敏性休克,但是按照相关法规,南瓜籽不属于上述“强制八大过敏原”,所以配料表上不强制标注,企业可以自愿标注。不过,如果该食品出口欧美,就必须有南瓜籽致敏提示。

2024年2月6日,上海市卫生健康委员会、上海市中医药管理局官网转发媒体报道,

复旦大学附属华山医院变态反应(过敏和免疫)科主任、皮肤科副主任、中华医学会变态反应分会食物药物过敏和严重过敏反应组(筹)组长骆肖群接受媒体采访时表示,全世界范围内对各种食物过敏的人并不少,若发生严重的过敏症状而抢救不及时,的确可能会导致休克甚至死亡。

潘先生向记者提供的一份资料显示,美国《食品过敏原标签和消费者保护法》(FALCPA)将巴旦木列为法定强制标示过敏原,未按规定标注属于严重违规。美国曾发生多起因食品未如实标注坚果过敏原,导致消费者误食后出现严重过敏反应乃至休克死亡的案例,相关企业因此承担高额赔偿及行政处罚。

记者梳理山姆会员店近期食品召回信息后发现,其既往召回案例多集中于微生物超标、产品变质、异物混入等情形。在可查询记录范围内,暂无因配料表标注错误、漏标成分等标签类问题启动产品召回的先例。

3月20日,记者就相关问题向山姆中国公共关系部发函咨询,截至发稿时尚未收到对方回复。

消费者主张权益有法可依

上海市联合律师事务所合伙人陈智律师认为,涉事曲奇饼配料表确实存在违反《中华人民共和国食品安全法(2025修正)》第七十一条规定的情形,即“配料表标注与实际原料不符”“漏标配料”。监管部门有权根据《中华人民共和国食品安全法(2025修正)》第一百二十五条的规定对其采取没收、罚款、责令停产停业甚至吊销许可证的行政处罚措施。

陈智律师说,站在经营者的角度,建议立刻核对曲奇配方、来料证明、投料记录与成品标签一致性,修正“杏仁/扁桃仁(巴旦木仁)”指称与“南瓜籽仁”遗漏问题,必要时展开召回或下架整改,并留存全流程合规改正证据,以降低从重处罚与民事惩罚性赔偿风险。

“消费者对商品真实情况(包括主要成分)享有知悉权,经营者存在欺诈的,消费者可依据《中华人民共和国食品安全法(2025修正)》或《中华人民共和国消费者权益保护法(2013修正)》之一或并行援引相关惩罚性条款的规定进行维权。”

